

## ANÁLISIS DE CASO: CORPORALIDAD E INTERCULTURALIDAD

**Introducción:** Este trabajo práctico fue pensado para un profesorado de educación física, con el objetivo de profundizar la utilización de herramientas conceptuales que permitan observar la diversidad de los cuerpos en el contexto escolar, desde un enfoque intercultural y actuar en consecuencia. Se toma un caso analizado en una tesis de doctorado (Cachón Reynosa, 2010) y a partir de su discusión (que puede ser en clase, en grupos o como actividad integradora individual) se realizan vínculos con distintos núcleos conceptuales trabajados con anterioridad.

**Destinatarixs:** Estudiantes de profesorado.

### Desarrollo:

El trabajo práctico se basa en un caso que, como señalamos, surge de una tesis doctoral de Sociología del cuerpo (Cachón Reynosa, 2010) Es importante tener en cuenta que la narración del mismo fue parcialmente modificada, en función de construir el caso para el análisis de los/as estudiantes. Por ello se ha elidido el análisis que la propia autora realiza y se han simplificado algunos aspectos en los que no se tenía como objetivo profundizar.

El caso:

María es una niña de 5 años, que asiste a un colegio público en México, con integrantes de múltiples étnias con predominancia tzeltal y tsotsil. Ella forma parte de la población tzeltal, la cual presenta una marcada y normada división del trabajo entre hombres y mujeres (Fábregas, 2001) en donde éstas –al igual que en otras etnias- se encuentran en clara desventaja ante el hombre. María crece en un entorno abrazado por la pobreza y marginación social, en el cual los usos y costumbres de su grupo poblacional se reflejan en su corporalidad. Ella fue matriculada en el colegio por un grupo público de asistencia social, ya que vivía literalmente sola en la calle, lo que le valió el mote entre sus propios compañeros/as y profesora de “niña de la calle”. Poco después apareció la madre, quien ahora se encarga de su asistencia, se trata de una indígena veinteañera<sup>1</sup>, madre soltera de dos hijos más, expulsada de su comunidad y refugiada en casa de una familia, en donde en menos de doce metros cuadrados perviven en condiciones miserables. En la escuela, María es inadvertida por sus compañeros/as y ella misma trabaja en su cuerpo la difuminación, la táctica (De Certeau, 2000) de empequeñecerse ante los demás. A continuación se relata cómo las condiciones de vida de María pueden no sólo reflejarse en su cuerpo sino hacer corporalidad.

a) En el pórtico de acceso María es una niña recogida en sí misma, sus movimientos corporales son parsimoniosos y limitados, el uso que hace del espacio es menor que el resto de sus compañeros, cuando aparece en el espacio escolar es cautelosa.

---

<sup>1</sup> En esta zona geográfica las mujeres indígenas empiezan a ser madres apenas recién empiezan la pubertad. La falta de acceso a la educación básica es mayormente acentuado en estas mujeres. De acuerdo con Fábregas (2001) el grupo tzeltal es el más numeroso de Chiapas, más de la mitad de este grupo es monolingüe. Las mujeres se dedican al trabajo de casa, cuidan a los hijos, confeccionan ropa y utensilios y tienen bajo su control el cuidado de la huerta familiar así como de la cría y venta de animales domésticos (2001, 62-64).

Apenas se asoma por la verja, se pega a la pared evitando así ser vista, mientras que el resto de sus compañeros/as entran triunfalmente por las puertas del colegio.

b) Ya en clase trata siempre de ocupar el menor espacio posible, cuando está sentada o de pie: mantiene sus brazos pegados al cuerpo y baja la mirada ante cualquier interacción ocular. Respeta todas y cada una de las normas a pies juntillas. Su profesora no tiene quejas de ella pero tampoco elogios, sus compañeros/as saben su nombre pero muy pocas veces lo pronuncian porque no la incluyen por iniciativa propia en los juegos.

María es sojuzgada por las niñas por su indumentaria: vieja, desgastada y remendada. Y cuando le recriminan el motivo, ella capta el intercambio pero prefiere no incluirse, se queda en silencio y evade las miradas persistentes.

c) A la hora del patio, María juega sola. Coloca su cuerpo sobre la pared y juega a ser parte de ella, se reclina sobre la corteza de un árbol, sobre las puertas de las aulas escolares o se sienta a jugar con su dedo. Pareciera que quisiera unir su cuerpo a las cosas y ser una con ellas. Si corre con suerte y alguien la llama a jugar lo hace con mesura y siempre con las niñas.

Su tono muscular es débil y bajo, su profesora cuando quiere activarla le frota la espalda y los brazos —a manera de caricia— para despertar en ella movimientos y posturas corporales diferentes. Sin embargo María mantiene los hombros hacia delante y una postura corporal de recogimiento. Sólo consigue aumentar de tono cuando se ríe estridentemente, entonces no sólo su boca sino todo su cuerpo parece abrirse al espacio físico y social y con ello a la interacción y comunicación con los demás.

(Caso extraído de Cachón Reynosa, K: “El cuerpo infantil en la comunicación escolar: un análisis desde la Sociología del cuerpo”. Tesis de doctorado de la Universidad Complutense de Madrid. Madrid, 2010)

A partir del análisis del caso, pedimos que se elabore un trabajo práctico con las siguientes consignas. En algunos caso se pidió que elijan 2, en otros que contesten todas brevemente, según el enfoque que se le estuviese dando al trabajo (repaso, actividad de aprendizaje, evaluación):

1) Explique y utilice los conceptos de “construcción social del cuerpo” y “ritos de borramiento” (Le Breton, Cap. 1 y 6) para aplicarlos a considerar las diferencias entre la corporalidad de María y sus compañeros/as. ¿Por qué resultan significativos estos conceptos?

2) ¿Qué obstáculos podrían surgir si la docente de María observa su corporalidad desde un enfoque exclusivamente anátomo-fisiológico a la hora de diseñar estrategias de enseñanza-aprendizaje que la involucren? ¿Qué aportaría un enfoque intercultural?

3) ¿Qué derechos garantizados a niños, niñas y adolescentes están siendo violados en el caso de María? En tanto organismo Estatal la escuela debería garantizar un trato justo para María y cualquiera que estuviera en su lugar ¿Qué tipo de políticas públicas te parecen pertinentes para lograr este objetivo? ¿Quiénes serían los agentes de esas políticas públicas? ¿Cómo abordarías el caso utilizando el Principio de Paridad Participativa (Fraser)?

4) Sabemos que la escuela de María recibe chicos de las diferentes etnias que componen la cultura mexicana, ¿en qué sentido podemos decir que se trata de grupos vulnerados? ¿Podríamos decir que se trata de una escuela intercultural? En tu respuesta tené en cuenta tanto el concepto de interculturalidad (Fornet-Betancourt) como el marco normativo de Provincia de Buenos Aires respecto de la Educación Intercultural (2007).

### **Bibliografía:**

#### **Bibliografía para el estudiante:**

Dirección de Educación Primaria Básica (2006): Documento de Trabajo “Consideraciones acerca de la interculturalidad. Implicancias y desafíos para la Educación de la Provincia”. La Plata: Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires.

Fornet Betancourt, R. (1999): “Supuestos filosóficos del diálogo intercultural” en *Revista de filosofía*, Vol. 32, N° 96, ISSN 0185-3481, págs. 343-371.

Fornet Betancourt, R. (2009): “Transformación intercultural de la filosofía” (entrevista de Marisa Di Martino) en *Topologik.net*, No 5, Cosenza, ISBN 978-88-8101-601-3, pp. 28-52.

Fraser, Nancy. “La justicia social en la era de las políticas de identidad: redistribución, reconocimiento y participación.” En *Apuntes de Investigación del Cecyp*. Nov. 1998 p. 17 a 36.

Le Breton, David (1995). *Antropología del cuerpo y modernidad*, Buenos Aires: Nueva Visión, capítulo 1 y 6.

#### **Bibliografía adicional para el/la docente:**

Cachón Reynosa, K: “El cuerpo infantil en la comunicación escolar: un análisis desde la Sociología del cuerpo”. Tesis de doctorado de la Universidad Complutense de Madrid. Madrid, 2010)